

**BỘ NỘI VỤ**

**PHỤ LỤC 2**

**BÁO CÁO TỔNG HỢP TIẾP THU, GIẢI TRÌNH**

**Ý kiến góp ý của các địa phương đối với dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung Nghị định số 101/2017/NĐ-CP ngày 01/9/2017 của Chính phủ về đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức**

*(Kèm theo Công văn số /BNV-ĐT ngày tháng năm 2020 của Bộ Nội vụ)*

<b>TT</b>	<b>Ý kiến tham gia góp ý</b>	<b>Cơ quan, tổ chức, cá nhân góp ý</b>	<b>Nội dung tiếp thu giải trình</b>
<b>I</b>	<b>ĐỐI VỚI DỰ THẢO TỜ TRÌNH</b>		
a	Thống nhất với dự thảo Tờ trình và Nghị định	Sở Nội vụ tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, Ủy ban nhân dân tỉnh Bạc Liêu, Sở Nội vụ tỉnh Bắc Ninh, Sở Nội vụ tỉnh Bình Phước, Sở Nội vụ tỉnh Cao Bằng, Sở Nội vụ tỉnh Gia Lai, Sở Nội vụ tỉnh Hà Giang, UBND tỉnh Bình Dương	
b	- Đề nghị điều chỉnh: “ <i>Dự thảo Nghị định có 03 điều...</i> ” vì trong kết cấu dự thảo chỉ có 03 điều - Đề nghị sửa lại số thứ tự các mục cho đúng thứ tự từ nhỏ đến lớn	Sở Nội vụ tỉnh Bình Định	Tiếp thu và hoàn chỉnh
	Cơ bản thống nhất về bố cục và nội dung dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung Nghị định số 101/2017/NĐ-CP của Chính phủ và Dự thảo tờ trình của Bộ Nội vụ.	UBND thành phố Hải Phòng	

c	<p>a) Sửa đổi, bổ sung điểm e khoản 2 Mục III như sau:  - “<i>Bổ sung quy định chứng chỉ bồi dưỡng chức danh lãnh đạo, quản lý là điều kiện bổ nhiệm lãnh đạo, quản lý đối với cán bộ, công chức, viên chức</i>” cho phù hợp với nội dung này đã được trình bày trong dự thảo Nghị định.</p> <p>- Bổ quy định “<i>Chứng chỉ chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch công chức, tiêu chuẩn chức danh nghề nghiệp viên chức là điều kiện được học các chương trình bồi dưỡng cao hơn liền kề</i>” <i>đối với cán bộ, công chức, viên chức đã được bổ nhiệm ngạch, chức danh nghề nghiệp tương ứng.</i></p> <p>b) Bổ sung các giải trình về sự thay đổi của dự thảo Nghị định theo các nội dung đã góp ý nêu trên về dự thảo Nghị định.</p>		<p>Đề nghị giữ nguyên như dự thảo</p> <p>Tiếp thu và hoàn chỉnh</p> <p>Tiếp thu và hoàn chỉnh</p>
<b>II</b>	<b>ĐỐI VỚI DỰ THẢO NGHỊ ĐỊNH</b>		
<b>1</b>	<b>Về bố cục và nội dung cơ bản của Nghị định</b>		
a	<p>- Về cơ bản thống nhất như dự thảo</p> <p>- Về thể thức: tại khoản 3 Điều 19 Nghị định sửa đổi cụm từ “điểm a, khoản 8, Điều 17 Nghị định này” nên bỏ dấu “,” để thống nhất với thể thức quy định tại Nghị định số 30/2020/NĐ-CP ngày 05/3/2020 của Chính phủ về công tác văn thư.</p>	SNV tỉnh Phú Thọ	Tiếp thu và hoàn chỉnh
b	<p>- Trình bày các điều, khoản, điểm được sửa đổi, bổ sung theo đúng mẫu quy định Phụ lục I ban hành kèm theo Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật; đồng thời cần quy</p>	UBND tỉnh Hòa Bình	Tiếp thu và hoàn chỉnh

	<p>định rõ nội dung nào là sửa đổi, nội dung nào là bổ sung, không ghi chung chung là “sửa đổi, bổ sung”.</p> <p>- Bổ cục các khoản 16, 17, 18 Điều 1 dự thảo (quy định nội dung thay thế một số cụm từ và nội dung bãi bỏ) thành một điều riêng cho phù hợp.</p> <p>- Sắp xếp nội dung trách nhiệm thi hành được quy định trên nội dung hiệu lực thi hành, theo đúng quy định tại mẫu số 28 Phụ lục I ban hành kèm theo Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ.</p>		<p>Đã lược bỏ, không quy định</p> <p>Đề nghị giữ nguyên như dự thảo</p>
<b>2</b>	<b>VỀ phạm vi điều chỉnh và đối tượng áp dụng (khoản 1)</b>		
a	<p>Đề nghị sửa đổi điểm b, khoản 2, Điều 1 như sau: “Công chức, <i>công chức thực hiện chế độ tập sự</i> trong các cơ quan của Đảng Cộng sản Việt Nam, Nhà nước, tổ chức chính trị - xã hội ở trung ương; ở tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương (sau đây là cấp tỉnh); ở huyện, quận, thị xã, thành phố thuộc tỉnh, thành phố thuộc thành phố trực thuộc trung ương (sau đây gọi là cấp huyện); công chức xã, phường, thị trấn (sau đây gọi là cấp xã); <i>Những người hoạt động không chuyên trách ở cấp xã; Những người hoạt động không chuyên trách ở thôn, làng, ấp, bản, buôn sóc, tổ dân phố ở phường, thị trấn;</i></p>	SNV tỉnh Nghệ An	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
b	<p>Đề nghị sửa đổi, bổ sung vào khoản 1, Điều 5, Nghị định số 101/2017/NĐ-CP và biên tập lại như sau: <i>Viên chức ngành Giáo dục, Y tế, Cán bộ, công chức cấp xã là người dân tộc thiểu số hoặc công tác tại các xã miền núi, biên giới, hải đảo, vùng sâu, vùng xa, vùng dân tộc thiểu số, vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn và phải có cam kết thực hiện nhiệm vụ, công vụ tại cơ quan, đơn vị</i></p>	UBND tỉnh Kom Tum	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

	<p>sau khi hoàn thành chương trình đào tạo trong thời gian ít nhất gấp 02 lần thời gian đào tạo.</p> <p>Lý do: Theo quy định tại khoản 2 Điều 3 Thông tư 36/2018/TT-BTC ngày 03 tháng 3 năm 2018 của Bộ trưởng Bộ Tài chính<sup>(1)</sup>, quy định về nguyên tắc sử dụng kinh phí từ nguồn ngân sách nhà nước dành cho công tác đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức: “<i>Căn cứ đối tượng, điều kiện cử cán bộ, công chức đi đào tạo trình độ trung cấp, cao đẳng, đại học, đào tạo sau đại học theo quy định tại Điều 5, Điều 6 Nghị định số 101/2017/NĐ-CP ngày 01 tháng 9 năm 2017 của Chính phủ về đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức; căn cứ nguồn kinh phí đào tạo, bồi dưỡng được phân bổ và các nguồn kinh phí khác, các cơ quan, đơn vị quyết định việc hỗ trợ một phần chi phí (học phí, mua giáo trình) cho đối tượng cán bộ, công chức được cấp có thẩm quyền có quyết định cử đi đào tạo</i>”. Đối chiếu theo quy định nêu trên, đối tượng viên chức không thuộc đối tượng áp dụng để xem xét cử đi đào tạo trung cấp, cao đẳng, đại học.</p>		
c	<p>Tại khoản 2, Điều 1 đề nghị bổ sung thêm đối tượng là “<i>Đại biểu HĐND các cấp</i>” vì đại biểu HĐND các cấp hiện nay đa số là các đối tượng được quy định tại điểm a, b khoản 2, Điều 1. Tuy nhiên vẫn có đại biểu HĐND là người không thuộc biên chế các cơ quan đảng, nhà nước và các tổ chức chính trị- xã hội.</p>	SNV tỉnh Hà Nam	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
d	<p>Khoản 1 Điều 1 dự thảo quy định một trong các đối tượng áp dụng là: “<i>Một số đối tượng khác được áp dụng khi có sự</i></p>	UBND tỉnh Hòa Bình	

<sup>(1)</sup> Hướng dẫn việc lập dự toán, quản lý, sử dụng và quyết toán kinh phí dành cho công tác đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức.

	<i>thống nhất giữa các cơ quan có thẩm quyền quản lý cán bộ, công chức, viên chức</i> ". Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, xem xét đưa nội dung quy định này vào Điều 2 của dự thảo, nhằm bảo đảm sự phù hợp với điều khoản áp dụng.		Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
đ	Về đối tượng áp dụng: Cần xem xét, quy định cụ thể <i>đối tượng khác được áp dụng khi có sự thống nhất giữa các cơ quan có thẩm quyền quản lý cán bộ, công chức, viên chức</i> để tạo thuận lợi, thống nhất cho các địa phương trong quá trình thực hiện.	UBND tỉnh Bến Tre, SNV tỉnh Ninh Bình,	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
e	Tại khoản 1 Điều 1 của dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung khoản 2 Điều 1 cần quy định rõ tại điểm d là " <i>Một số đối tượng khác được áp dụng khi có sự thống nhất của cơ quan có thẩm quyền quản lý cán bộ, công chức, viên chức ở cấp tỉnh và bộ, ngành Trung ương</i> "	UBND Thành phố Hà Nội	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
	Đề nghị quy định cụ thể hoặc có hướng dẫn cụ thể trong Thông tư hướng dẫn thực hiện Nghị định về đối tượng sau: " <i>d) Một số đối tượng khác được áp dụng khi có sự thống nhất giữa các cơ quan có thẩm quyền quản lý cán bộ, công chức, viên chức</i> ".	UBND tỉnh Quảng Ninh	Sẽ nghiên cứu, xem xét
<b>3</b>	<b>VỀ nguyên tắc (khoản 2)</b>		
a	Dự thảo Nghị định đẩy mạnh việc phân công, phân cấp, phối hợp và cạnh tranh giữa cơ sở đào tạo, bồi dưỡng, cơ sở đào tạo, nghiên cứu để tổ chức bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch công chức, tiêu chuẩn chức danh nghề nghiệp viên chức, tiêu chuẩn chức danh lãnh đạo, quản lý và theo yêu cầu vị trí việc làm. Vì vậy, để có cơ sở lựa chọn các cơ sở đào tạo, bồi dưỡng đủ điều kiện và tiêu chuẩn, đề nghị bổ sung nội dung: " <i>Giao Bộ Nội vụ hướng dẫn điều kiện, tiêu</i>	UBND tỉnh Khánh Hòa	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

	<i>chuẩn của các cơ sở đào tạo và văn bản công bố Danh sách các cơ sở đào tạo, bồi dưỡng nghiên cứu đủ tiêu chuẩn tổ chức các lớp bồi dưỡng.”</i>		
b	<i>Đề nghị điều chỉnh thành: “Thực hiện lựa chọn một trong các hình thức như: phân công, phân cấp, đặt hàng, cạnh tranh trong tổ chức đào tạo, bồi dưỡng trên cơ sở năng lực, điều kiện, tiêu chuẩn của các cơ sở đào tạo, bồi dưỡng, cơ sở đào tạo, nghiên cứu để tổ chức bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch công chức, tiêu chuẩn chức danh nghề nghiệp viên chức, tiêu chuẩn chức danh lãnh đạo, quản lý và theo yêu cầu vị trí việc làm.”</i>	UBND Thành phố Hồ Chí Minh	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
<b>4</b>	<b>Về điều kiện đào tạo sau đại học (khoản 3)</b>		
a	Tại khoản 3 Điều 1 của Dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung điểm b khoản 1 Điều 6 và bổ sung điểm a khoản 2 Điều 6 như sau: “1. Đối với cán bộ, công chức: b) Không quá 45 tuổi tính từ thời điểm được cử đi đào tạo sau đại học; 2. Đối với viên chức: a) Đã kết thúc thời gian tập sự (nếu có); không quá 40 tuổi từ thời điểm được cử đi đào tạo sau đại học;”	UBND TP Hà Nội	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
b	Hiện nay, theo Bộ Luật Lao động, việc quy định tuổi nghỉ hưu của lao động nam và nữ là khác nhau. Vì thế, cơ hội để được cử đi đào tạo, bồi dưỡng và bổ nhiệm là khác nhau. Do vậy, việc quy định độ tuổi “không quá 45 tuổi tính từ thời điểm được cử đi đào tạo sau đại học lần đầu” áp dụng chung cho cả lao động nam và nữ mà không xem xét đến yếu tố về giới như dự thảo là chưa phù hợp. Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, quy định lại nội dung này nhằm	UBND tỉnh Khánh Hòa	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

	đảm bảo thực hiện bình đẳng giới trong văn bản quy phạm pháp luật.		
c	Bổ sung quy định tại khoản 3 Điều 1 “Không quá 45 tuổi tính từ thời điểm cử đi đào tạo sau đại học lần đầu <i>nếu học trong giờ hành chính, kinh phí từ nguồn nhân sách nhà nước</i> ”.	UBND thành phố Hải Phòng	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
d	Bổ sung thêm nội dung quy định tuổi đời đào tạo sau đại học lần đầu đối với viên chức không quá 45 tuổi.	UBND tỉnh Long An, UBND tỉnh Hải Dương	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
đ	Đề nghị bổ sung, nội dung “không áp dụng giới hạn độ tuổi đối với cán bộ, công chức, viên chức đi học ngoài giờ hành chính và tự chi trả các khoản kinh phí” để đảm bảo thực hiện có hiệu quả nội dung quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định số 101/2017/NĐ-CP là “Đề cao ý thức tự học và việc lựa chọn chương trình bồi dưỡng theo yêu cầu vị trí việc làm của cán bộ, công chức, viên chức”.	SNV tỉnh Phú Thọ	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
e	Đề nghị giữ nguyên quy định tại điểm b, khoản 1, Điều 6 của Nghị định 101/2017/NĐ-CP về điều kiện đào tạo sau đại học đối với cán bộ, công chức: “Không quá 40 tuổi tính từ thời điểm được cử đi đào tạo sau đại học lần đầu;”	SNV tỉnh Nghệ An	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
<b>5</b>	<b>VỀ NỘI DUNG BỒI DƯỠNG (khoản 4)</b>		
a	Bỏ chữ “công nghệ thông tin” tại khoản 4 Điều 1 sửa đổi, bổ sung khoản 5, khoản 6 Điều 16.	SNV tỉnh Nghệ An	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
b	Đề nghị biên soạn chỉnh sửa cụm từ “ <i>tiếng dân tộc</i> ” thành “ <i>tiếng dân tộc thiểu số</i> ”	UBND tỉnh Lạng Sơn	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

c	Khoản 4 Điều 1, đề nghị sửa như sau: “ <i>Sửa đổi, bổ sung khoản 5 và bổ sung khoản 6 vào sau khoản 5 Điều 16</i> ” vì Điều 16 Nghị định số 101/2017/NĐ-CP không có khoản 6.	SNV tỉnh Bình Định	Đã chỉnh sửa
<b>6</b>	<b>VỀ chương trình, tài liệu bồi dưỡng (khoản 5)</b>		
a	Đề nghị bổ sung vào khoản 5 và khoản 8 Điều 1 Dự thảo Nghị định sửa đổi Điều 17 và 27 Nghị định số 101/2017/NĐ-CP: “Chương trình bồi dưỡng người đứng đầu, cấp phó người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc sở, ban, ngành cấp tỉnh”, do còn thiếu đối tượng này trong Dự thảo.	UBND tỉnh Hà Tĩnh	Tiếp thu và hoàn chỉnh
b	Tại khoản 5 Điều 1 dự thảo Nghị định “ <i>Chương trình, tài liệu bồi dưỡng ngạch công chức chuyên ngành, thời gian thực hiện tối đa là 06 tuần</i> ”, đề nghị dự thảo cần xem xét và xác định rõ thời gian chương trình bồi dưỡng thực hiện tối thiểu để đảm bảo sự thống nhất chung. Bên cạnh đó, việc tập huấn, bồi dưỡng là nhằm góp phần trang bị kiến thức cho công chức trong thực thi công vụ, đây là nhiệm vụ thường xuyên, tuy nhiên do điều kiện thực tế công chức vừa phải bồi dưỡng lý luận chính trị; bồi dưỡng kiến thức quốc phòng và an ninh; bồi dưỡng kiến thức nhà nước theo tiêu chuẩn ngạch; bồi dưỡng kiến thức lãnh đạo, quản lý; bồi dưỡng kiến thức theo yêu cầu, vị trí việc làm, <i>kiến thức kỹ năng chuyên ngành...do đó, đề xuất quy định chương trình bồi dưỡng ngạch công chức chuyên ngành theo hướng giảm tải thời gian.</i>	SNV TP Cần Thơ	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
c	Đề nghị chỉnh sửa nội dung tại tiết b, khoản 8: “ <i>Chương trình, tài liệu bồi dưỡng người đứng đầu, cấp phó người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập thuộc UBND cấp huyện, đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc cơ quan</i>	UBND tỉnh Lạng Sơn	Đã chỉnh sửa



	<p><i>chuyên môn thuộc Huyện ủy, Quận ủy, Văn phòng UBND tỉnh, HĐND tỉnh...</i>” thành “<i>Chương trình, tài liệu bồi dưỡng người đứng đầu, cấp phó người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập thuộc UBND cấp huyện, đơn vị sự nghiệp công lập thuộc Huyện ủy, Quận ủy, đơn vị sự nghiệp thuộc cơ quan chuyên môn trực thuộc UBND cấp tỉnh....</i>”.</p> <p>Lý do: Theo quy định hiện hành về tổ chức bộ máy của cơ quan nhà nước cấp tỉnh hiện nay, có các đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc các cơ quan chuyên môn thuộc UBND cấp tỉnh (các sở, ban, ngành), không phải thuộc cơ quan chuyên môn thuộc Văn phòng UBND tỉnh và không có đơn vị sự nghiệp công lập thuộc HĐND tỉnh.</p>		
d	<p>Chương trình, tài liệu bồi dưỡng được quy định tại Điểm a, b, Khoản 8 Điều 17 của Khoản 5, Điều 1 dự thảo Nghị định: Đề nghị không ban hành chương trình bồi dưỡng riêng đối với chức danh lãnh đạo, quản lý đơn vị sự nghiệp công lập và tiếp tục thực hiện quy định tại Điểm a, b, c, Khoản 2, Điều 18 Nghị định số 101/2017/NĐ-CP để các cơ quan, đơn vị, địa phương không gặp nhiều khó khăn, vướng mắc trong công tác điều động, bổ nhiệm các chức danh lãnh đạo, quản lý tương ứng.</p>	UBND tỉnh Đồng Tháp	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
đ	<p>- Đề nghị cơ quan soạn thảo làm rõ khái niệm “<i>người đứng đầu, cấp phó của người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc cơ quan chuyên môn thuộc Huyện ủy, Quận ủy</i>” vì thực tế không có mô hình tổ chức này.</p> <p>- Đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét bổ sung chương trình, tài liệu bồi dưỡng cho đối tượng: “<i>người đứng đầu, cấp phó của người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc cơ quan chuyên môn thuộc UBND cấp tỉnh</i>”.</p>	SNV tỉnh Hà Nam	Tiếp thu và hoàn chỉnh

e	<p>- Về chương trình đào tạo, bồi dưỡng tại Điều 17, dự thảo đã bổ sung Khoản 8 về chương trình bồi dưỡng lãnh đạo, quản lý cấp phòng tại các đơn vị sự nghiệp. Tuy nhiên, dự thảo chưa đề cập đến người đứng đầu, cấp phó người đứng đầu đơn vị sự nghiệp thuộc các cơ quan chuyên môn thuộc Tỉnh ủy, UBND tỉnh.</p> <p>- Đề nghị bổ sung Khoản 8 Điều 17 như sau: “Chương trình, tài liệu bồi dưỡng người đứng đầu, cấp phó người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập thuộc Ủy ban nhân dân cấp huyện, đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc cơ quan chuyên môn thuộc Huyện ủy, Quận ủy; đơn vị sự nghiệp thuộc các cơ quan thuộc Tỉnh ủy, Thành ủy thuộc Trung ương, Văn phòng Ủy ban nhân dân, hội đồng nhân dân cấp tỉnh và các cơ quan chuyên môn thuộc UBND tỉnh, thành phố thuộc Trung ương...”</p> <p>- Theo dự thảo Tờ trình của Bộ Nội vụ có đề cập đến việc giảm thời gian bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch, chức danh nghề nghiệp, thời gian tối thiểu là 04 tuần, tối đa là 06 tuần. Tại Khoản 9 Điều 17 của dự thảo Nghị định (Chương trình bồi dưỡng ngạch công chức chuyên ngành) chỉ nêu thời gian tối đa là 06 tuần, chưa quy định thời gian tối thiểu là 04 tuần.</p>	UBND tỉnh Sóc Trăng	<p>Tiếp thu và hoàn chỉnh</p> <p>Tiếp thu và hoàn chỉnh</p> <p>Đề nghị giữ nguyên như dự thảo</p>
g	Về chương trình, tài liệu bồi dưỡng: Cần xem xét, giảm thời gian chương trình, tài liệu bồi dưỡng ngạch công chức chuyên ngành, thời gian thực hiện tối thiểu là 02 tuần, tối đa là 04 tuần. Thời gian 06 tuần như trong dự thảo là khá dài	UBND tỉnh Bến Tre	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

h	Đề nghị không bổ sung, chia nhỏ quá nhiều chương trình, tài liệu bồi dưỡng (nên gộp chung vào từng nhóm cấp sở, cấp phòng và tương đương), sẽ gây khó khăn hơn cho quá trình tổ chức các lớp bồi dưỡng (số lượng không đủ để tổ chức các lớp).	UBND tỉnh An Giang	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
i	Đối với một số kỳ thi nâng ngạch công chức chuyên ngành, ngoài chứng chỉ bồi dưỡng nghiệp vụ chuyên ngành còn yêu cầu chứng chỉ bồi dưỡng nghiệp vụ quản lý nhà nước theo tiêu chuẩn ngạch công chức (chuyên viên, chuyên viên chính ...). Do đó, kính đề nghị Bộ Nội vụ xem xét việc kết hợp và cấp chứng chỉ bồi dưỡng kiến thức quản lý nhà nước theo tiêu chuẩn ngạch công chức với bồi dưỡng ngạch công chức chuyên ngành trong một khóa bồi dưỡng.	SNV TP Đà Nẵng	Sẽ nghiên cứu, xem xét
<b>7</b>	<b>VỀ QUẢN LÝ CHƯƠNG TRÌNH BỒI DƯỠNG (KHOẢN 6)</b>		
a	Đề nghị chuyển đổi nội dung quản lý (tại điểm a khoản 6 Điều 19 sửa đổi, bổ sung) “ <i>Chương trình bồi dưỡng người đứng đầu, cấp phó người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập thuộc UBND cấp huyện, đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc cơ quan chuyên môn thuộc Huyện ủy, Quận ủy, Văn phòng UBND, Hội đồng nhân dân cấp tỉnh; lãnh đạo, quản lý phòng, khoa, ban và tương đương của đơn vị sự nghiệp công lập thuộc Tỉnh ủy, Thành ủy, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh</i> ” từ Ủy ban nhân dân cấp tỉnh sang Bộ Nội vụ nhằm thống nhất một đầu mối quản lý, đảm bảo hiệu quả và đồng bộ trong quá trình triển khai thực hiện.	UBND thành phố Hải Phòng, UBND tỉnh Hải Dương, UBND tỉnh Đồng Tháp, UBND tỉnh Hòa Bình	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
b	Tại điểm b khoản 6 Điều 19: Đề nghị chuyển nội dung quản lý “ <i>Chương trình bồi dưỡng theo yêu cầu vị trí việc làm, kiến thức, kỹ năng chuyên ngành dành cho cán bộ,</i>	UBND tỉnh Hải Dương	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

	<i>công chức, viên chức thuộc thẩm quyền quản lý.</i> ” từ UBND cấp tỉnh sang các bộ, cơ quan ngang bộ, cơ quan thuộc Chính phủ quản lý		
c	<p>Tại điểm a khoản 2 Điều 18 của Nghị định số 101/2017/NĐ-CP quy định: “a) Áp dụng chương trình bồi dưỡng lãnh đạo, quản lý cấp phòng và tương đương cho viên chức lãnh đạo, quản lý phòng, khoa, ban hoặc các đơn vị tương đương của đơn vị sự nghiệp công lập”. Các đối tượng này đã bao gồm lãnh đạo, quản lý cấp phòng và tương đương của các đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc cơ quan chuyên môn thuộc UBND cấp tỉnh và đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc UBND cấp huyện.</p> <p>Tuy nhiên, tại điểm b khoản 8 Điều 17 của dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung chỉ bao gồm chương trình tài liệu, bồi dưỡng dành cho lãnh đạo, quản lý phòng, khoa, ban và tương đương của đơn vị sự nghiệp công lập thuộc bộ, cơ quan ngang bộ, cơ quan thuộc Chính phủ, các tổ chức chính trị - xã hội ở trung ương, tỉnh ủy, thành ủy, UBND cấp tỉnh. Như vậy, chương trình, tài liệu bồi dưỡng mới vẫn chưa bao gồm đầy đủ các đối tượng theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 18 của Nghị định số 101/2017/NĐ-CP.</p> <p>Do vậy, kính đề nghị Bộ Nội vụ bổ sung các đối tượng <u>“lãnh đạo, quản lý phòng, khoa, ban và tương đương của đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc cơ quan chuyên môn thuộc UBND cấp tỉnh và đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc UBND cấp huyện”</u> tại điểm b khoản 8 Điều 17, điểm a khoản 6 Điều 19 và điểm b khoản 3 Điều 27 của dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung.</p>	SNV thành phố Đà Nẵng	Tiếp thu và hoàn chỉnh

d	So sánh nội dung tại khoản 3 sửa đổi với khoản 3 Điều 19 của Nghị định số 101, đề nghị bỏ cụm từ “quy định tại khoản 5” do thừa cụm từ này, lý do nêu viết chi tiết cụm từ trên như dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung thì khoản 3 Điều 17 của Nghị định số 101 lại không được nêu, dễ hiểu nhầm là Bộ Nội vụ không quản lý toàn diện các chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch công chức.	SNV tỉnh Phú Thọ	Tiếp thu và hoàn chỉnh
đ	Việc phân công quản lý chương trình bồi dưỡng tại Điều 19 Nghị định 101/2017/NĐ-CP và dự thảo Nghị định sửa đổi Nghị định 101/2017/NĐ-CP chưa phân công đơn vị quản lý đối với chương trình, tài liệu bồi dưỡng kiến thức, kỹ năng lãnh đạo, quản lý cấp xã quy định tại Khoản 6 Điều 17 Nghị định 101/2017/NĐ-CP.	UBND tỉnh Sóc Trăng	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
e	Đề nghị sửa đổi, bổ sung khoản 8 Điều 1 như sau: “Học viện Hành chính Quốc gia tổ chức bồi dưỡng các chương trình sau: <i>Chương trình bồi dưỡng kiến thức quản lý nhà nước theo tiêu chuẩn ngạch chuyên viên cao cấp, ngạch chuyên viên chính</i> ” (bỏ các cụm từ “tương đương” vì đối với các chương trình bồi dưỡng ngạch công chức chuyên ngành tương đương chuyên viên cao cấp, chuyên viên chính như thanh tra viên chính, thanh tra viên cao cấp hoặc giảng viên chính, giảng viên cao cấp,... là do các Bộ chuyên ngành tổ chức bồi dưỡng).		Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
g	Khoản 6 Điều 1, đề nghị sửa tiêu đề như sau: “ <i>Sửa đổi, bổ sung khoản 3, khoản 5; sửa đổi, bổ sung khoản 6 và chuyển thành khoản 7 Điều 19</i> ” vì Điều 19 Nghị định số 101/2017/NĐ-CP có 6 khoản	SNV tỉnh Bình Định	Tiếp thu và hoàn chỉnh
<b>8</b>	<b>VỀ CHÚNG CHỈ BỒI DƯỠNG (khoản 7)</b>		

a	<p>Đề nghị sửa đổi điểm b và điểm c khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung) như sau:</p> <p>- “Những trường hợp được tiếp nhận vào làm công chức quy định tại điểm a, b, c, d và đ khoản 3 Điều 37 của khoản 5 Điều 1 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cán bộ, công chức và Luật Viên chức ngày 25/11/2019 thì người đứng đầu cơ quan quản lý công chức <u>tao điều kiện</u> để công chức hoàn thành chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch, tiêu chuẩn chức danh lãnh đạo, quản lý phù hợp với tiêu chuẩn, điều kiện của vị trí việc làm, tiêu chuẩn của chức danh được bổ nhiệm theo quy định; hoàn thành và được cấp chứng chỉ trong thời hạn 12 tháng kể từ ngày có quyết định tiếp nhận”.</p> <p>- “Những trường hợp chuyển từ cán bộ, công chức sang làm viên chức thì người có thẩm quyền quản lý viên chức <u>tao điều kiện</u> để viên chức hoàn thành chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn chức danh nghề nghiệp viên chức phù hợp với tiêu chuẩn, điều kiện của vị trí việc làm và chức danh nghề nghiệp được bổ nhiệm theo quy định; hoàn thành và được cấp chứng chỉ trong thời hạn 12 tháng kể từ ngày có quyết định tiếp nhận”.</p>	UBND tỉnh Hà Tĩnh	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
b	<p>Tại điểm b, c Khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung), cần quy định cụ thể hơn để tạo thuận lợi trong quá trình thực hiện, tránh mâu thuẫn với các quy định khác đã ban hành, cụ thể như sau:</p> <p><i>“b) Những trường hợp được tiếp nhận vào làm công chức quy định tại điểm a,b,c và đ khoản 3 Điều 37 của khoản 5 Điều 1 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cán bộ, công chức và Luật Viên chức ngày 25 tháng 11 năm 2019,</i></p>	UBND tỉnh Bến Tre	Dự thảo đã chỉnh sửa

	<p><i>trường hợp chưa qua bồi dưỡng Quản lý nhà nước theo tiêu chuẩn ngạch và bồi dưỡng kiến thức Quản lý nhà nước trước khi bổ nhiệm chức danh lãnh đạo, quản lý thì người đứng đầu cơ quan quản lý công chức phải cử công chức tham gia bồi dưỡng, thời gian hoàn thành và cấp chứng chỉ trong thời hạn 12 tháng kể từ ngày có quyết định tiếp nhận.</i></p> <p><i>c) Những trường hợp chuyển từ cán bộ, công chức sang làm viên chức, trường hợp chưa qua bồi dưỡng chức danh nghề nghiệp viên chức thì người có thẩm quyền quản lý viên chức phải cử viên chức tham gia bồi dưỡng, thời gian hoàn thành và được cấp chứng chỉ trong thời hạn 12 tháng kể từ ngày có quyết định tiếp nhận.”</i></p>		
c	<p>Điểm b Khoản 3: đề nghị điều chỉnh lại nội dung này cho phù hợp theo quy định về kỹ thuật viện dẫn văn bản tại Điều 75 Nghị định số 34/2016/NĐCP, cụ thể như sau:  <i>“Những trường hợp được tiếp nhận vào làm công chức quy định tại điểm a, b, c, d và đ khoản 3 Điều 37 Luật Cán bộ, công chức số 22/2008/QH12 ngày 13/11/2008 được sửa đổi, bổ sung tại khoản 5 Điều 1 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cán bộ, công chức và Luật Viên chức số 52/2019/QH14</i></p>	SNV tỉnh Bình Định	Dự thảo đã chỉnh sửa
d	<p>Đề nghị sửa đổi quy định tại điểm b, c khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung) như sau: <i>“Những người được tiếp nhận vào làm công chức quy định tại điểm a, b, c và đ khoản 3 Điều 37 ...; trường hợp chuyển từ cán bộ, công chức sang làm viên chức... nếu chưa đủ điều kiện thì chưa bổ nhiệm ngạch, khi đủ điều kiện thì thực hiện thủ tục bổ nhiệm ngạch theo quy định”</i></p>	UBND thành phố Hải Phòng	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

đ	<p>Đề nghị bổ sung vào khoản 3 Điều 26 của khoản 7 Điều 1 Dự thảo nội dung: “<i>Chúng chỉ chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch, chức danh nghề nghiệp cao hơn được thay thế chúng chỉ chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch, chức danh nghề nghiệp thấp hơn</i>” và “<i>Chúng chỉ chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn chức danh nghề nghiệp viên chức có giá trị thay thế chúng chỉ chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch công chức tương ứng; chúng chỉ chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch công chức có giá trị thay thế chúng chỉ bồi dưỡng theo tiêu chuẩn chức danh nghề nghiệp tương ứng. Chúng chỉ bồi dưỡng theo tiêu chuẩn chức danh nghề nghiệp viên chức cùng hạng ở các chuyên ngành khác nhau có giá trị thay thế cho nhau; Chúng chỉ chương trình theo tiêu chuẩn ngạch công chức tương đương có giá trị thay thế cho nhau</i>” áp dụng trong trường hợp cán bộ, công chức, viên chức được điều động, luân chuyển công tác hoặc thay đổi vị trí công việc.</p>	UBND TP Hồ Chí Minh	Dự thảo được giữ nguyên
e	<p>Đề nghị sửa đổi quy định tại điểm c khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung tại khoản 7 Điều 1 Dự thảo): “<i>Những trường hợp chuyển từ cán bộ, công chức sang làm viên chức</i>” như sau “<i>Những trường hợp chuyển từ cán bộ, công chức sang làm viên chức hoặc những trường hợp được tiếp nhận vào viên chức thuộc các trường hợp đặc biệt trong tuyển dụng viên chức</i>”.</p> <p>Lý do, bên cạnh đối tượng được chuyển từ cán bộ, công chức sang làm viên chức còn có các trường hợp được tiếp nhận vào viên chức thuộc trường hợp đặc biệt trong tuyển dụng viên chức được quy định tại Điều 14 Nghị định số</p>	UBND tỉnh An Giang	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo



	<p>29/2012/NĐ-CP<sup>2</sup> được sửa đổi, bổ sung tại khoản 7 Điều 2 Nghị định số 161/2018/NĐ-CP<sup>3</sup>, do đó cần thiết bổ sung nhóm đối tượng này vào quy định sử dụng chứng chỉ bồi dưỡng sau khi tiếp nhận.</p>		
g	<p>Đề nghị sửa đổi quy định tại điểm đ khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung tại khoản 7 Điều 1 Dự thảo): “<i>Bộ Nội vụ quy định việc sử dụng bằng đại học ngành quản lý nhà nước, thạc sỹ quản lý hành chính công, tiến sỹ quản lý hành chính công trong tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành hành chính</i>” như sau: “<i>Bộ Nội vụ quy định việc sử dụng bằng đại học hành chính, thạc sỹ quản lý hành chính công, tiến sỹ quản lý hành chính công, các bằng tốt nghiệp đại học trở lên thuộc nhóm ngành quản lý nhà nước, cao cấp lý luận chính trị - hành chính trong tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành hành chính</i>”.</p> <p>Lý do, dự thảo Nghị định không đề cập đối với các trường hợp có bằng tốt nghiệp đại học ngành Hành chính học (trước đây Thông tư 03/2011/TT-BNV<sup>4</sup> hướng dẫn Nghị định số 18/2010/NĐ-CP<sup>5</sup> có quy định bằng đại học hành chính có giá trị thay thế chứng chỉ chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch chuyên viên), do đó cần thiết bổ sung đại học Hành chính học, các bằng tốt nghiệp đại học trở lên thuộc nhóm ngành quản lý nhà nước, bằng cao cấp lý luận</p>	UBND tỉnh An Giang	Dự thảo đã bổ sung “quản lý công”, nội dung còn lại đề nghị được giữ nguyên

<sup>2</sup> Nghị định số 29/2012/NĐ-CP ngày 12 tháng 4 năm 2012 của Chính phủ về tuyển dụng, sử dụng và quản lý viên chức.

<sup>3</sup> Nghị định số 161/2018/NĐ-CP ngày 29 tháng 11 năm 2018 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số quy định về tuyển dụng công chức, viên chức, nâng ngạch công chức, thăng hạng viên chức và thực hiện chế độ hợp đồng một số loại công việc trong cơ quan hành chính nhà nước, đơn vị sự nghiệp công lập

<sup>4</sup> Thông tư số 03/2011/TT-BNV ngày 25 tháng 01 năm 2011 của Bộ Nội vụ hướng dẫn thực hiện một số điều của Nghị định số 18/2010/NĐ-CP ngày 05 tháng 3 năm 2010 của Chính phủ về đào tạo, bồi dưỡng công chức

<sup>5</sup> Nghị định số 18/2010/NĐ-CP ngày 05 tháng 3 năm 2010 của Chính phủ về đào tạo, bồi dưỡng công chức

chính trị - hành chính nếu được quy định trong tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành.		
Ngoài <i>bằng tốt nghiệp đại học ngành quản lý nhà nước, thạc sỹ quản lý hành chính công, tiến sỹ quản lý hành chính công</i> đề nghị Bộ Nội vụ xem xét bổ sung <i>bằng tốt nghiệp cao cấp lý luận chính trị - hành chính</i> vào nội dung sửa đổi tại điểm đ, khoản 3 Điều 26 nêu trên (phù hợp với TT số 05/2017/TT-BNV ngày 15/8/2017 của Bộ trưởng Bộ Nội vụ)	UBND tỉnh Bình Dương	
Đề nghị bổ sung “bằng tốt nghiệp đại học hành chính” vào điểm đ Khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung)	UBND tỉnh Khánh Hòa	
Đề nghị sửa đổi quy định tại điểm đ, khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung) như sau: “Bộ Nội vụ quy định việc sử dụng bằng tốt nghiệp đại học <i>trở lên</i> ngành quản lý nhà nước, <i>quản lý công</i> , quản lý hành chính công trong tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành hành chính <i>tương ứng</i> ”.	UBND thành phố Hải Phòng	
Đề nghị xem xét điều chỉnh, bổ sung điểm đ và điểm e khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung) quy định: <i>“đ) Bộ Nội vụ quy định việc sử dụng bằng tốt nghiệp đại học ngành quản lý nhà nước, thạc sỹ quản lý hành chính công, tiến sỹ quản lý hành chính công trong tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành hành chính.</i> <i>e) Chứng chỉ bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức sử dụng trên phạm vi toàn quốc, do Bộ Nội vụ hướng dẫn cụ thể”.</i>  Vi, nội dung này đã được Bộ Nội vụ hướng dẫn tại Thông tư số 05/2017/TT-BNV ngày 15/8/2017 về sửa đổi, bổ sung	UBND tỉnh Đắk Nông	

<p>một số điều của Thông tư số 11/2014/TT-BNV ngày 09/10/2014 và Thông tư số 13/2010/TT-BNV ngày 30/12/2010 về tiêu chuẩn nghiệp vụ chuyên môn, bổ nhiệm ngạch và xếp lương đối với các ngạch công chức chuyên ngành hành chính và việc tổ chức thi nâng ngạch công chức.</p>		
<p>Tại điểm đ khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung), đề nghị bổ sung thêm bằng tốt nghiệp trung cấp hành chính, đại học hành chính (do Học viện Hành chính Quốc gia đào tạo trước đây), thạc sỹ quản lý công (trước đây là thạc sỹ quản lý hành chính công) trong tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành hành chính.</p>	<p>UBND tỉnh Cà Mau</p>	
<p>Tại điểm đ khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung), đề nghị xem xét lại tên các chuyên ngành đào tạo để quy định cho phù hợp với tình hình thực tế, nhằm đảm bảo được sự kế thừa và chuyển tiếp các chuyên ngành đào tạo hiện nay (Ví dụ: trước đây chương trình đào tạo thạc sỹ quản lý hành chính công, tiến sỹ quản lý hành chính công được Học viện Hành chính Quốc gia thực hiện nhưng hiện nay đã được thay đổi bằng tên gọi khác thì quy định như thế nào,...).</p>	<p>SNV tỉnh Phú Thọ</p>	
<p>Đối với điểm đ Khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung), đề nghị bổ sung ngành: “<i>đại học ngành hành chính</i>” vào nội dung dự thảo đề thành nội dung quy định như sau: “<i>đ) Bộ Nội vụ quy định việc sử dụng bằng tốt nghiệp đại học quản lý nhà nước, đại học ngành hành chính học, thạc sỹ quản lý hành chính công, tiến sỹ quản lý hành chính công trong tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành hành chính;</i>”</p>	<p>UBND tỉnh Trà Vinh</p>	

	<p>Để thống nhất với văn bằng đào tạo trước đây của Học viện Hành chính Quốc gia (theo Thông báo số 899/TB-HCQG ngày 27/7/2016 của Học viện Hành chính Quốc gia, ngành Hành chính học được đổi tên thành ngành Quản lý nhà nước).</p>		
	<p>Tại điểm đ khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung), đề nghị bổ sung thêm cụm từ “<i>đại học hành chính</i>” cho đầy đủ vì đại học quản lý nhà nước trước đây là đại học hành chính, cụ thể như sau: “<i>Bộ Nội vụ quy định việc sử dụng bằng tốt nghiệp đại học hành chính, đại học quản lý nhà nước, thạc sĩ quản lý hành chính công, tiến sĩ quản lý hành chính công trong tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành hành chính.</i>”</p>	UBND tỉnh Bến Tre	
h	<p>- Điểm a khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung) đề nghị bổ sung cụm từ: “<i>Chương trình bồi dưỡng kiến thức quản lý nhà nước trước khi bổ nhiệm bổ nhiệm chức danh lãnh đạo, quản lý</i>” sau cụm từ: “<i>tiêu chuẩn chức danh lãnh đạo, quản lý</i>”, cụ thể: “... tiêu chuẩn chức danh lãnh đạo, quản lý; <i>chương trình bồi dưỡng kiến thức quản lý nhà nước trước khi bổ nhiệm bổ nhiệm chức danh lãnh đạo, quản lý</i>...”</p>	UBND tỉnh Cà Mau	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
	<p>- Nội dung tại khoản 3 (Điều 26 sửa đổi, bổ sung):  + Đề nghị Bộ Nội vụ hướng dẫn cụ thể nội dung tại điểm a, điểm b, điểm c điều này vì có liên quan đến công tác tổ chức cán bộ và liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của cán bộ, công chức, viên chức.  Quy định chứng chỉ hoàn thành chương trình bồi dưỡng được nêu tại các điểm này phải bắt buộc có trong hồ sơ cán</p>	SNV tỉnh Phú Thọ	Sẽ nghiên cứu, xem xét hướng dẫn trong Thông tư

i	<p>bộ, công chức, viên chức để đáp ứng quy định về chức danh theo vị trí việc làm. Nếu quá thời hạn 12 tháng tại vị trí công tác mới mà công chức, viên chức chưa được cấp chứng chỉ bồi dưỡng theo vị trí việc làm thì giải quyết như thế nào.</p> <p>+ Tại điểm d, để cán bộ, công chức, viên chức nâng cao tính tích cực tự giác tham gia các chương trình bồi dưỡng bắt buộc hằng năm (thời gian thực hiện tối thiểu là 05 ngày/năm), đề nghị Bộ Nội vụ bổ sung cụm từ “không đưa vào đánh giá mức độ hoàn thành nhiệm vụ trong năm đối với các loại chứng chỉ quy định tại điểm a, điểm b khoản 1 điều này”.</p> <p>+ Nội dung tại điểm e, về cơ bản thống nhất như dự thảo, tuy nhiên đề nghị Bộ Nội vụ hướng dẫn cụ thể chi tiết về nội dung các loại chứng chỉ này để các cơ quan ở Trung ương và ở địa phương thực hiện</p> <p>Thứ nhất về mẫu chứng chỉ, đề nghị Bộ Nội vụ thống nhất với các cơ quan trung ương hướng cụ thể về mẫu chứng chỉ để địa phương có thể trả lời thắc mắc của người học. Với lý do cùng là chương trình quản lý nhà nước (ngạch chuyên viên) nhưng hiện nay mặt ngoài mẫu chứng chỉ do Trường Chính trị cấp lại khác so với mẫu do Bộ Nội vụ quy định tại Thông tư số 01/2018/TT-BNV, như vậy có trái với Thông tư hướng dẫn không; về lâu dài ở cùng một chương trình bồi dưỡng QLNN chứng chỉ do các cơ sở đào tạo bồi dưỡng, cơ sở đào tạo nghiên cứu, Trường Chính trị cấp phải có sự thống nhất và cũng phải thuận tiện trong việc phân biệt với chương trình bồi dưỡng lý luận chính trị.</p>		<p>Đề nghị giữ nguyên như dự thảo</p> <p>Sẽ nghiên cứu, xem xét hướng dẫn trong Thông tư</p>
---	--	--	--

<p>Thứ hai về công tác quản lý hồ sơ, theo quy định tại điểm d khoản 3 Điều này, để được đánh giá mức độ hoàn thành nhiệm vụ trong năm nếu như quy định thì bình quân mỗi năm, mỗi một cán bộ, công chức, viên chức sẽ có ít nhất 01 chứng chỉ; nếu các chứng chỉ (như chứng chỉ theo ngạch; chức danh nghề nghiệp; chức danh lãnh đạo quản lý; theo yêu cầu vị trí việc làm, kiến thức, kỹ năng chuyên ngành; ...) không được phân biệt, nhận diện nhanh qua màu sắc, kích cỡ, hình thức thì người làm công tác tổ chức sẽ gặp rất nhiều khó khăn trong việc phân biệt, phân loại chứng chỉ để quản lý hồ sơ, đặc biệt là các cơ quan, đơn vị quản lý nhiều hồ sơ cán bộ, công chức, viên chức.</p> <p>Thứ ba về phạm vi sử dụng của các loại chứng chỉ, theo khoản 4 Điều 15 của Nghị định số 101 “Bồi dưỡng theo yêu cầu của vị trí việc làm; bồi dưỡng kiến thức, kỹ năng chuyên ngành bắt buộc hàng năm (thời gian thực hiện tối thiểu là 01 tuần/01 năm; một tuần được tính bằng 05 ngày học, một ngày học 08 tiết” đây là chương trình bồi dưỡng thường xuyên và luôn được cập nhật kiến thức mới, có nhiều nội dung bổ trợ, hỗ trợ cho việc nâng cao tính chuyên nghiệp cho cán bộ, công chức, viên chức, các cơ quan ở Trung ương và địa phương sẽ có nhiều nội dung bồi dưỡng khác nhau. Do vậy phạm vi sử dụng của chứng chỉ các chương trình này trên phạm vi toàn quốc là không phù hợp.</p> <p>Về nội dung quy định chứng chỉ tại khoản 3, Sở Nội vụ kiến nghị Bộ Nội vụ nghiên cứu quy định rõ chương trình bồi dưỡng nào thì được cấp chứng chỉ, chương trình bồi dưỡng nào, trường hợp nào thì chỉ cấp chứng nhận để tránh</p>		
---	--	--

	<p>tình trạng trong suốt quá trình công tác cán bộ, công chức, viên chức sẽ có rất nhiều chứng chỉ (với lý do theo quy định tại Điều 5 của Thông tư số 01/2018/TT-BNV người học phải đáp ứng đủ 3 điều kiện thì mới được cấp chứng chỉ; nhưng nếu các chương trình bồi dưỡng theo khoản 1, khoản 2 Điều 3 của Thông tư số 01/2018/TT-BNV người học có thời gian thực hiện bồi dưỡng mà cộng dồn để đạt yêu cầu tối thiểu là 05 ngày/năm thì có được cấp chứng chỉ không (số bài kiểm tra, bài viết thu hoạch, khoá luận, đề án phải thực hiện như thế nào, lưu ở đâu và cơ sở đào tạo, bồi dưỡng nào được cấp chứng chỉ).</p>		
k	<p>- Bằng tốt nghiệp cao cấp lý luận chính trị - hành chính được thay thế chứng chỉ bồi dưỡng ngạch chuyên viên cao cấp và chuyên viên chính; Bằng tốt nghiệp trung cấp lý luận chính trị - hành chính được thay thế chứng chỉ bồi dưỡng ngạch chuyên viên nhằm đảm bảo tính thống nhất trong việc sử dụng văn bằng, chứng chỉ hiện nay và hạn chế lãng phí kinh phí trong công tác đào tạo, bồi dưỡng.</p> <p>- Chứng chỉ chương trình bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch công chức, hạng chức danh nghề nghiệp viên chức cao hơn được thay thế chứng chỉ bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch công chức, hạng chức danh nghề nghiệp viên chức thấp hơn</p>	SNV tỉnh Bình Định	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
m	<p>Đề nghị bổ sung thêm “bằng cao cấp lý luận chính trị - hành chính” tại Điểm đ, Khoản 3, Điều 1 của dự thảo Nghị định.</p> <p>Vì: Ngoài bằng tốt nghiệp đại học ngành quản lý nhà nước, thạc sĩ quản lý hành chính công, tiến sĩ quản lý hành chính công thì bằng cao cấp lý luận chính trị - hành chính có giá</p>	UBND tỉnh Đồng Tháp	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

	trị thay chế các chứng chỉ bồi dưỡng theo tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành hành chính		
n	Tại điểm đ Khoản 3 Điều 26 (sửa đổi, bổ sung tại khoản 7 Điều 1 Dự thảo Nghị định), đề nghị quy định thêm trách nhiệm hướng dẫn việc sử dụng các văn bằng tốt nghiệp đại học ngành quản lý nhà nước, thạc sỹ quản lý hành chính công, tiến sỹ quản lý hành chính công trong tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành hành chính và trong việc quản lý, sử dụng cán bộ, công chức, viên chức.	UBND tỉnh Sóc Trăng	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
o	Ngoài các nội dung được quy định tại Khoản 3, Điều 1 dự thảo Nghị định, đề nghị Bộ Nội vụ hướng dẫn và quy định thêm những trường hợp cán bộ, công chức là lãnh đạo, quản lý cấp sở và tương đương được điều động, luân chuyển giữ chức vụ lãnh đạo cấp huyện và ngược lại thì chứng chỉ bồi dưỡng theo tiêu chuẩn chức danh lãnh đạo, quản lý có thực hiện theo quy định tại Điểm b, Khoản 3, Điều 1 dự thảo Nghị định.	UBND tỉnh Đồng Tháp	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
p	Đối với công chức, viên chức có bằng tốt nghiệp đại học; thạc sỹ; tiến sỹ ngành quản lý giáo dục tương đương bồi dưỡng chứng chỉ bồi dưỡng chức danh nghề nghiệp đối với viên chức (Không quy định đối với công chức) do đó đề nghị Bộ Nội vụ bổ sung 01 điểm mới vào khoản 3 Điều 26. Chứng chỉ bồi dưỡng như sau: “ Bộ Giáo dục và Đào tạo quy định việc sử dụng bằng tốt nghiệp đại học; thạc sỹ; tiến sỹ ngành quản lý giáo dục trong tiêu chuẩn chức danh nghề nghiệp đối với viên chức ngành giáo dục”.	UBND tỉnh Lâm Đồng	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo



<b>9</b>	<b>Về phân công tổ chức bồi dưỡng (khoản 8)</b>		
a	<p>Tại khoản 8 Điều 1 sửa đổi, bổ sung điểm a khoản 2, điểm b khoản 3, điểm a khoản 4 Điều 27 Nghị định số 101/2017/NĐ-CP: Đề nghị thay cụm từ “chức vụ” bằng cụm từ “chức danh” để đảm bảo tính thống nhất trong nội dung dự thảo Nghị định được điều chỉnh theo hướng phù hợp với Quy định số 89-QĐ/TW ngày 04/8/2017 quy định khung tiêu chuẩn chức danh, định hướng khung tiêu chí đánh giá cán bộ lãnh đạo, quản lý các cấp (theo nội dung thuyết minh dự thảo Tờ trình Chính phủ).</p>	UBND tỉnh Tiền Giang	Đã lược bỏ, không quy định
b	<p>Nếu quy định giao cho 01 đơn vị (Học viện Hành chính Quốc gia) bồi dưỡng kiến thức quản lý nhà nước trước khi bổ nhiệm chức vụ lãnh đạo, quản lý cấp huyện và tương đương, cấp sở và tương đương chưa đảm bảo tính cạnh tranh trong công tác bồi dưỡng. Sở Nội vụ tỉnh Tuyên Quang đề nghị có quy định thêm cơ sở bồi dưỡng lãnh đạo quản lý cấp sở, cấp huyện để đảm bảo tính cạnh tranh trong công tác bồi dưỡng.</p>	UBND tỉnh Tuyên Quang	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
c	<p>Đề nghị Bộ Nội vụ xem xét, bỏ các cụm từ <b>“tương đương”</b> khoản 8 Điều 1, cụ thể: “...2. Học viện Hành chính Quốc gia tổ chức bồi dưỡng các chương trình sau: Chương trình bồi dưỡng kiến thức quản lý nhà nước theo tiêu chuẩn ngạch chuyên viên cao cấp, ngạch chuyên viên chính”, lý do: Đối với chương trình bồi dưỡng ngạch công chức chuyên ngành tương đương chuyên viên cao cấp, chuyên viên chính như thanh tra viên chính, thanh tra viên cao cấp hoặc kiểm lâm viên chính, kiểm lâm viên cao cấp... là do cơ sở đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức của bộ, cơ quan ngang bộ, cơ quan thuộc Chính phủ... tổ chức bồi dưỡng.</p>	SNV tỉnh Bắc Kạn, UBND thành phố Hải Phòng	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

d	<p>Đề nghị sửa nội dung của khoản 6 điều 27 thành: “<i>Các cơ sở đào tạo nghiên cứu được tổ chức thực hiện chương trình bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức khi đáp ứng đầy đủ tiêu chuẩn, điều kiện. Bộ Nội vụ ban hành Quyết định phê duyệt các đơn vị đủ điều kiện tổ chức thực hiện các chương trình bồi dưỡng</i>”.</p>	SNV tỉnh Ninh Bình	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
đ	<p>- Tại khoản 2 Điều 27, đề nghị bổ sung thêm quy định giao Học viện Hành chính Quốc gia tổ chức chương trình bồi dưỡng lãnh đạo, quản lý cấp phòng để phát huy nguồn lực sẵn có (như đội ngũ giảng viên có học hàm, học vị, có kinh nghiệm nhiều năm thực hiện chương trình bồi dưỡng lãnh đạo cấp phòng) của Học viện Hành chính Quốc gia và tăng tính cạnh tranh như trong dự thảo tờ trình của Bộ Nội vụ, đồng thời lấp được các lỗ hổng trong đào tạo, bồi dưỡng khi mà Trường Chính trị một số địa phương chưa thực sự đảm nhiệm được nhiệm vụ này và cũng đồng thời để đội ngũ giảng viên tham gia giảng dạy chương trình này tích lũy kinh nghiệm thực tế khi tham gia giảng dạy các chương trình bồi dưỡng cao hơn.</p> <p>- Các nội dung tại khoản 3 Điều 27: Tiêu đề nêu “Trường Chính trị tỉnh, thành phố thực thuộc trung ương tổ chức bồi dưỡng các chương trình sau:”, đề nghị nên bỏ cụm từ “tổ chức” với lý do, Trường Chính trị tỉnh là cơ sở đào tạo, bồi dưỡng ở địa phương thực hiện các chương trình bồi dưỡng được cấp có thẩm quyền giao, nhiệm vụ chức năng khác hoàn toàn so với Học viện Chính trị Quốc gia Hồ Chí Minh và Học viện Hành chính Quốc gia. Nếu để tiêu đề như trên sẽ bị hiểu nhầm là Trường Chính trị có chức năng đứng ra tổ chức thực hiện các chương trình bồi dưỡng (từ khảo sát,</p>	SNV tỉnh Phú Thọ	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

	<p>xây dựng kế hoạch, chiêu sinh, thực hiện bồi dưỡng và cấp chứng chỉ) dẫn tới sự chồng lấn, chức năng, nhiệm vụ giữa cơ quan quản lý, tổ chức hoạt động đào tạo, bồi dưỡng với chức năng, nhiệm vụ của cơ sở đào tạo, bồi dưỡng tại các địa phương (<i>hiện nay thực hiện chức năng đào tạo, bồi dưỡng ở địa phương hằng năm theo hướng dẫn của Bộ Nội vụ, UBND cấp tỉnh phê duyệt, ban hành kế hoạch đào tạo bồi dưỡng cho cán bộ, công chức, viên chức thuộc khối quản lý nhà nước, Sở Nội vụ là cơ quan tổ chức thực hiện; khối cơ quan Đảng, Đoàn thể do Tỉnh uỷ phê duyệt và Ban Tổ chức tổ chức thực hiện</i>).</p> <p>- Bên cạnh đó, đề nghị Bộ Nội vụ nghiên cứu cơ cấu biên chế, thực trạng đội ngũ giảng viên của các Trường Chính trị (điểm mạnh, điểm yếu của đội ngũ giảng viên) nếu giao Trường Chính trị thực hiện các chương trình bồi dưỡng như nêu trong dự thảo Nghị định liệu có vượt quá khả năng, chất lượng bồi dưỡng có bảo đảm không.</p>		
e	<p>Điểm b, Khoản 3, Điều 27 trong dự thảo về phân công tổ chức bồi dưỡng, đề nghị sửa đổi, bổ sung để phù hợp với quy định hiện nay như sau:</p> <p>3. Trường Chính trị tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương tổ chức bồi dưỡng các chương trình sau:</p> <p>b) Chương trình bồi dưỡng kiến thức quản lý nhà nước trước khi bổ nhiệm chức vụ lãnh đạo, quản lý cấp phòng và tương đương; Chương trình bồi dưỡng người đứng đầu, cấp phó người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập thuộc Huyện ủy, Quận ủy, Ủy ban nhân dân cấp huyện, đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc cơ quan chuyên môn thuộc</p>	SNV tỉnh Nghệ An	Dự thảo đã được chỉnh sửa

	Tỉnh ủy, Thành ủy, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh; lãnh đạo, quản lý phòng, khoa ban và tương đương của đơn vị sự nghiệp công lập thuộc Tỉnh ủy, Thành ủy, UBND cấp tỉnh		
	Tại khoản 8, Điều 1 của dự thảo sửa đổi, bổ sung điểm a, khoản 4, Điều 27, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, bổ sung thêm nhiệm vụ: “Bồi dưỡng người đứng đầu, cấp phó người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập thuộc Ủy ban nhân dân cấp huyện, đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc cơ quan chuyên môn thuộc Huyện ủy, Quận ủy, Văn phòng Ủy ban nhân dân, hội đồng nhân dân cấp tỉnh; lãnh đạo, quản lý phòng, khoa, ban và tương đương của đơn vị sự nghiệp công lập thuộc tỉnh ủy, thành ủy, ủy ban nhân dân cấp tỉnh” cho Học viện Hành chính Quốc gia, các cơ sở đào tạo, bồi dưỡng của Bộ, cơ quan ngang bộ... cho phù hợp với góp ý ở trên và đảm bảo nguyên tắc “kết hợp phân công và cạnh tranh trong tổ chức bồi dưỡng” tại khoản 2, Điều 3 Nghị định 101/2017/NĐ-CP	UBND tỉnh Hòa Bình	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
<b>10</b>	<b>Về loại hình tổ chức bồi dưỡng (khoản 9)</b>		
a	Bổ sung các quy định liên quan đến loại hình tổ chức <i>bồi dưỡng trực tuyến</i> .	UBND thành phố Hải Phòng	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
<b>11</b>	<b>Về kinh phí đào tạo, bồi dưỡng (khoản 12)</b>		
a	Đề nghị bổ sung thêm vào Điều 36 quy định về kinh phí đào tạo, bồi dưỡng như sau: “ <i>Kinh phí đào tạo, bồi dưỡng đối với viên chức làm việc trong đơn vị sự nghiệp công lập, do ngân sách nhà nước bảo đảm một phần hoặc toàn bộ kinh phí chi thường xuyên hoặc tư bảo đảm chi thường xuyên nhưng chưa bảo đảm chi đầu tư: do cơ quan có thẩm quyền quản lý viên chức quyết định</i> ”.	UBND thành phố Hồ Chí Minh	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo

<b>12</b>	<b>Về nhiệm vụ, quyền hạn của Ủy ban nhân dân tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương (khoản 15)</b>		
b	Cụm từ “bố trí kinh phí bảo đảm thực hiện có hiệu quả” được nêu cuối khoản 1, là câu lửng, chưa bao hàm hết ý để thực hiện mục tiêu về đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức theo quy định hiện hành, đề nghị nghiên cứu bổ sung thêm nội dung cho cụm từ này để thành câu hoàn chỉnh để bao hàm được cả ý về bảo đảm kinh phí để thực hiện mục tiêu, nhiệm vụ về đào tạo, bồi dưỡng theo quy định của Chính phủ và sử dụng có hiệu quả kinh phí đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức.	SNV tỉnh Phú Thọ	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
<b>13</b>	<b>Các nội dung khác</b>		
a	Khoản 16 Điều 1, đề nghị liệt kê thêm “ <i>khoản 2 Điều 3 và khoản 3 Điều 19</i> ” vì tại các khoản nêu trên cũng có cụm từ “chức vụ”.	SNV tỉnh Bình Định	Đã lược bỏ, không quy định
b	Đề nghị bổ sung khoản 4 vào sau khoản 3 Điều 7 (đền bù chi phí đào tạo): “4. Chuyển công tác ngoài tỉnh trong thời gian được cử tham gia khóa đào tạo hoặc sau khi hoàn thành khóa học chưa phục vụ đủ thời gian cam kết theo quy định”	UBND tỉnh Cà Mau	Đề nghị giữ nguyên quy định
c	Theo quy định của các bộ quản lý chuyên ngành, tiêu chuẩn về trình độ đào tạo, bồi dưỡng của các chức danh nghề nghiệp viên chức đều có yêu cầu về chứng chỉ bồi dưỡng nghiệp vụ chuyên ngành. Tuy nhiên, thực tế hiện nay việc mở các khóa bồi dưỡng ở các địa phương rất hạn chế, ảnh hưởng đến quyền lợi của viên chức. Do vậy, kính đề nghị Bộ Nội vụ quy định rõ về việc này để viên chức có cơ hội tham gia các khóa bồi dưỡng nhằm hoàn thiện tiêu chuẩn theo quy định.	SNV TP Đà Nẵng	Sẽ nghiên cứu, xem xét

d	<p>- Kính đề nghị Bộ Nội vụ có quy định cụ thể về thời điểm áp dụng và giá trị quy đổi tương đương của các chứng chỉ bồi dưỡng lãnh đạo, quản lý cấp vụ, cấp sở và cấp phòng quy định tại khoản 2 Điều 18 của Nghị định số 101/2017/NĐ-CP với các chứng chỉ bồi dưỡng lãnh đạo, quản lý tại khoản 8 Điều 17 của dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung.</p> <p>- Theo quy định tại Thông tư số 36/2018/TT-BTC ngày 30/3/2018 của Bộ trưởng Bộ Tài chính hướng dẫn việc lập dự toán, quản lý, sử dụng và quyết toán kinh phí dành cho công tác đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức: “Kinh phí đào tạo, bồi dưỡng viên chức được đảm bảo từ nguồn tài chính của đơn vị sự nghiệp công lập, đóng góp của viên chức và các nguồn khác theo quy định của pháp luật”.</p> <p>Tuy nhiên, các đơn vị sự nghiệp công lập tự bảo đảm một phần chi thường xuyên và các đơn vị sự nghiệp công lập do Nhà nước bảo đảm chi thường xuyên có nguồn thu thấp hoặc không có nguồn thu nên gặp khó khăn trong việc tổ chức bồi dưỡng, chi trả chế độ trợ cấp đi học cho viên chức từ nguồn kinh phí của đơn vị. Điều này cũng một phần ảnh hưởng đến việc đào tạo, bồi dưỡng nâng cao chất lượng nhân lực tại các đơn vị sự nghiệp công lập.</p> <p>Do vậy, kính đề nghị Bộ Nội vụ xem xét việc giao các bộ quản lý chuyên ngành, địa phương quyết định việc bố trí kinh phí đào tạo, bồi dưỡng cho viên chức trong một số trường hợp đặc biệt (đào tạo, bồi dưỡng theo định hướng</p>	SNV TP Đà Nẵng	<p>Tiếp thu và chỉnh sửa</p> <p>Đề nghị giữ nguyên như dự thảo (Theo Luật viên chức)</p>
---	--	----------------	--

<p>phát triển của ngành, địa phương; bồi dưỡng phát triển kinh tế mũi nhọn...).</p> <p>- Hiện nay, song song với các chứng chỉ bồi dưỡng lãnh đạo, quản lý (cấp vụ, cấp sở, cấp huyện, cấp phòng) do Bộ Nội vụ ban hành; các bộ quản lý chuyên ngành cũng bồi dưỡng nghiệp vụ quản lý chuyên ngành; đây cũng là cơ sở để bổ nhiệm chức vụ lãnh đạo, quản lý. Điều này dẫn đến sự chồng chéo, chưa thống nhất trong các văn bản quy phạm pháp luật quy định tiêu chuẩn chức danh của người đứng đầu, cấp phó của người đứng đầu cơ quan chuyên môn thuộc bộ, ngành, địa phương. Do vậy, kính đề nghị Bộ Nội vụ xem xét, phối hợp với các bộ quản lý chuyên ngành có sự điều chỉnh các văn bản quy phạm pháp luật quy định tiêu chuẩn chức danh lãnh đạo, quản lý, bảo đảm sự thống nhất giữa các bộ, ngành.</p> <p>- Căn cứ các văn bản quy định tiêu chuẩn chức danh lãnh đạo, quản lý, các đối tượng bổ nhiệm vào chức vụ lãnh đạo, quản lý phải đáp ứng yêu cầu về chứng chỉ bồi dưỡng lý luận chính trị, chứng chỉ bồi dưỡng kiến thức quản lý nhà nước theo ngạch công chức, chứng chỉ bồi dưỡng lãnh đạo, quản lý và chứng chỉ bồi dưỡng nghiệp vụ quản lý chuyên ngành (nếu có). Do đó, kính đề nghị Bộ Nội vụ xem xét, có phương án kết hợp nội dung chương trình bồi dưỡng lãnh đạo, quản lý vào chương trình bồi dưỡng lý luận chính trị theo tiêu chuẩn chức vụ lãnh đạo, quản lý để giảm bớt các loại hình chứng chỉ và chi phí bồi dưỡng cho cán bộ, công chức, viên chức.</p>		<p>Sẽ nghiên cứu, xem xét</p> <p>Theo quy định hiện hành, chương trình bồi dưỡng lý luận chính trị do cơ quan có thẩm quyền của Đảng Cộng sản Việt Nam quản lý. Do vậy, chưa có phương án kết hợp.</p>
--	--	--

	Thay vào đó, kính đề nghị Bộ Nội vụ xem xét, bổ sung các chương trình bồi dưỡng nghiệp vụ quản lý chuyên ngành theo định hướng mới, học hỏi kinh nghiệm từ các quốc gia tiên tiến để cập nhật, trau dồi kỹ năng chuyên môn nghiệp vụ.		Đã trao thẩm quyền cho các bộ, ngành, địa phương
đ	Đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét bổ sung quy định về nguồn kinh phí khi thực hiện đào tạo, bồi dưỡng các đối tượng quy định tại điểm d, khoản 2, Điều 1 của dự thảo Nghị định.	SNV tỉnh Hà Nam	Theo quy định của Bộ Tài chính
e	<p>Đề nghị sửa đổi khoản 1, khoản 2 Điều 32 như sau:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Đối với các khóa bồi dưỡng có thời gian dưới 01 tháng, cán bộ, công chức, viên chức phải còn đủ tuổi để công tác ít nhất 24 tháng tính từ khi khóa bồi dưỡng bắt đầu.</li> <li>- Đối với các khóa bồi dưỡng có thời gian từ 01 tháng trở lên, cán bộ, công chức, viên chức phải còn đủ tuổi để công tác ít nhất 36 tháng tính từ khi khóa bồi dưỡng bắt đầu.</li> </ul> <p>Lý do: nhằm đảm bảo tính thiết thực của khóa bồi dưỡng nên sau khi bồi dưỡng ở nước ngoài, cần phải có thời gian đủ dài để cán bộ, công chức, viên chức phát huy hiệu quả bồi dưỡng đóng góp cho cơ quan, đơn vị, địa phương.</p>	UBND tỉnh Cà Mau	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo
g	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tại điểm a khoản 1 Điều 26 Nghị định số 101/2017/NĐ-CP, đề nghị bổ sung thêm cụm từ “tiêu chuẩn ngạch công chức chuyên ngành” để phù hợp với nội dung tại điểm a khoản 3 điều này.</li> <li>- Sau khi Chính phủ ban hành Nghị định sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 101/2017/NĐ-CP, đề nghị</li> </ul>	SNV tỉnh Phú Thọ	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo



	<p>Bộ Nội vụ ban hành văn bản hợp nhất hai Nghị định này để các cơ quan trung ương và địa phương thuận tiện trong việc tổ chức thực hiện.</p> <p>- Đề nghị Bộ Nội vụ kiến nghị Bộ Tài chính hướng dẫn cụ thể Điều 35 để việc lập dự toán chi thường xuyên hằng năm của các cơ quan, đơn vị phải có mục ghi phần kinh phí chi thực hiện công tác đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức theo quy định tại điểm c, khoản 3, Điều 4 Thông tư số 36/2018/TT-BTC ngày 30/3/2018 của Bộ Tài chính về việc hướng dẫn lập sự toán, quản lý, sử dụng và quyết toán kinh phí dành cho công tác đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức để các cơ quan, đơn vị bố trí kinh phí bảo đảm thực hiện có hiệu quả chế độ đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức theo quy định.</p> <p>- Ngoài các cơ sở bồi dưỡng được phân công tổ chức thực hiện các chương trình quy định tại Điều 27, đề nghị Bộ Nội vụ thông báo thông tin về các cơ sở đào tạo, bồi dưỡng; cơ sở đào tạo, nghiên cứu được giao tổ chức thực hiện các chương trình bồi dưỡng (quy định tại điểm đ khoản 4, khoản 6) để các địa phương có thể lựa chọn các cơ sở tạo tạo, bồi dưỡng có đủ năng lực, có uy tín, góp phần nâng cao chất lượng đội ngũ cán bộ, công chức, viên chức.</p>		<p>Thực hiện theo quy định về pháp điển hóa văn bản quy phạm pháp luật</p> <p>Chuyển kiến nghị đến Bộ Tài chính</p> <p>Đã lược bỏ, không quy định</p>
<b>14</b>	<b>Điều 2. Điều khoản áp dụng và chuyển tiếp</b>		
a	<p>Đề nghị bổ sung Điểm c: “c) <i>Người giữ chức vụ lãnh đạo quản lý, trong đơn vị sự nghiệp công lập được xác định là công chức theo quy định của Luật cán bộ, công chức số 22/2008/QH12 và các văn bản quy định chi tiết, hướng dẫn thi hành mà không còn là công chức theo quy định của Luật</i></p>	SNV tỉnh Ninh Bình	Dự thảo đã được chỉnh sửa

	<p>số 52/2019/QH14 sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cán bộ, công chức và Luật viên chức và không thuộc trường hợp quy định tại khoản 3 Điều 84 của Luật này thì tiếp tục thực hiện chế độ, chính sách và áp dụng các quy định của pháp luật về đào tạo, bồi dưỡng công chức cho đến hết thời hạn bổ nhiệm giữ chức vụ đang đảm nhiệm”.</p>		
b	<p>Điều khoản áp dụng và chuyển tiếp tại khoản 1 Điều 2 dự thảo Nghị định quy định: “Thực hiện các quy định về đào tạo, bồi dưỡng công chức đối với:</p> <p>a) Những người làm việc thuộc thẩm quyền quản lý của các tổ chức chính trị-xã hội-nghề nghiệp, tổ chức xã hội, tổ chức xã hội-nghề nghiệp;</p> <p>b) Những người làm việc trong bộ máy lãnh đạo, quản lý của đơn vị sự nghiệp trực thuộc cơ quan của Đảng Cộng sản Việt Nam, Nhà nước, tổ chức chính trị-xã hội ở trung ương, cấp tỉnh, cấp huyện, do ngân sách nhà nước bảo đảm kinh phí chi thường xuyên và chi đầu tư, hoạt động phục vụ nhiệm vụ chính trị và phục vụ quản lý nhà nước”.</p> <p>Đề nghị đề nghị bổ sung cụm từ “đã được tuyển dụng theo quy định của luật cán bộ, công chức, luật viên chức” vào phía sau cụm từ “những người làm việc”. Lý do, để làm rõ nghĩa đối tượng áp dụng, bởi nếu quy định những người làm việc thì có thể hiểu những người làm việc ở đây bao gồm: những người đã được tuyển dụng theo quy định của luật cán bộ, công chức, luật viên chức và những người làm việc theo hợp đồng lao động nhưng chưa được tuyển dụng theo quy định của Luật cán bộ, công chức, Luật viên chức.</p>	UBND tỉnh An Giang	Đã lược bỏ, không quy định

d	<p>- Cần nêu cụ thể các chức danh trong “<i>bộ máy lãnh đạo, quản lý của đơn vị sự nghiệp công lập ... do ngân sách Nhà nước bảo đảm kinh phí ...</i>”</p> <p>- Bổ sung nội dung “<i>Viên chức đã có chứng chỉ bồi dưỡng lãnh đạo, quản lý theo các chương trình được áp dụng quy định tại Nghị định số 101/2017/NĐ-CP được tính tương đương các chương trình quy định tại khoản 8 Điều 17 Nghị định này cho đến khi các chương trình quy định tại khoản 8 Điều 17 Nghị định này được biên soạn, ban hành và tổ chức thực hiện.</i>”</p>	UBND Thành phố Hải Phòng	<p>Đề nghị giữ nguyên như dự thảo</p> <p>Dự thảo đã chỉnh sửa</p>
đ	<p>- Đề nghị xem xét lại quy định tại điểm a khoản 1 Điều 2 Dự thảo Nghị định sửa đổi Nghị định số 101/2017/NĐ-CP, do mặc dù đối tượng này phù hợp với quy định tại Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cán bộ, công chức và Luật Viên chức ngày 25/11/2019; nhưng việc xác định vị trí của “những người làm việc thuộc thẩm quyền quản lý của các tổ chức chính trị - xã hội - nghề nghiệp, tổ chức xã hội, tổ chức xã hội - nghề nghiệp” chưa rõ ràng, sẽ gây khó khăn cho các địa phương trong quá trình quản lý, thực hiện các chế độ chính sách đối với đội ngũ trên.</p> <p>- Đề nghị quy định rõ về thời gian tối đa thực hiện tại khoản 3 Điều 2 Dự thảo Nghị định sửa đổi Nghị định số 101/2017/NĐ-CP để các đơn vị, địa phương có trách nhiệm thực hiện biên soạn, ban hành kịp thời chương trình, tài liệu theo thẩm quyền và tổ chức bồi dưỡng đảm bảo quy định.</p>	UBND tỉnh Hà Tĩnh	<p>Đã lược bỏ, không quy định</p> <p>Đã tiếp thu, chỉnh sửa</p>
e	<p>Đề nghị bổ sung khoản 3, Điều 2: “Thực hiện các quy định về đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức cấp xã đối với người hoạt động không chuyên trách cấp xã” do đây là đối</p>	UBND tỉnh Quảng Ninh	<p>Đề nghị giữ nguyên như dự thảo</p>

	tượng cần được quan tâm đào tạo, bồi dưỡng để góp phần xây dựng hệ thống chính trị ở cấp cơ sở vững mạnh.		
g	Đề nghị Bộ Nội vụ làm rõ nội dung bồi dưỡng về “ <i>Lý luận chính trị</i> ” đề thuận lợi cho việc tổ chức thực hiện. Bởi vì, theo Nghị định Lý luận chính trị thuộc nội dung bồi dưỡng; trong khi đó nội dung, chương trình các lớp Trung cấp chính trị - hành chính; Cao cấp lý luận chính trị lại quy định là chương trình đào tạo.	UBND tỉnh An Giang	Theo quy định hiện hành, chương trình bồi dưỡng lý luận chính trị do cơ quan có thẩm quyền của Đảng Cộng sản Việt Nam quản lý và hướng dẫn cụ thể.
	Khoản 3 Điều 2 Dự thảo quy định “ <i>Tiếp tục thực hiện khoản 2 Điều 18 cho đến khi các chương trình quy định tại khoản 8 Điều 17 Nghị định này được biên soạn, ban hành và tổ chức thực hiện</i> ”. Đối với nội dung tại điều khoản này, đề nghị quy định lại cho phù hợp với quy định tại Điều 25 Nghị định số 101/2017/NĐ-CP, cụ thể là “ <i>Tiếp tục thực hiện khoản 2 Điều 18 cho đến khi các chương trình quy định tại khoản 8 Điều 17 Nghị định này được ban hành và hướng dẫn thực hiện</i> ”	SNV tỉnh Bình Định	Đề nghị giữ nguyên như dự thảo